

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Västernorrlands län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 5,7 veckor

Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 5,5 veckor



Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Sollefteå	2	4
Kramfors	4	5
Örnsköldsvik	4	6
Härnösand	8	4
Sundsvall	8	6
Timrå	8	8
Ånge		



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 5,6 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 4,0 veckor



Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Kramfors	3	
Timrå	4	
Härnösand	5	
Örnsköldsvik	6	4
Sundsvall	10	
Sollefteå		4
Ånge		

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 20 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,5

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 0 % Ja



Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Härnösand	Nej		0,5		
Kramfors	Nej		1		
Sollefteå				Nej	
Sundsvall	Ja	28	0,5		
Timrå	Nej		0		
Ånge					
Örnsköldsvik	Nej		0,5	Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 10 299 kr

Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 8 103 kr

Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Sollefteå	8 400	6 170
Timrå	9 000	7 600
Härnösand	9 960	6 800
Kramfors	11 109	8 500
Sundsvall	11 500	7 600
Örnsköldsvik	11 825	11 950
Ånge		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde total
avgift 2020**

Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 32 078 kr

**Medelvärde total
avgift 2016**

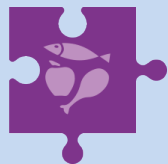
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 27 900 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Kramfors	20 286	15 390	35 676	
Timrå	26 558	8 544	35 102	
Sundsvall	29 000			
Örnsköldsvik	40 016			
Härnösand	44 530	0	44 530	
Sollefteå				27 900
Ånge				



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Livsmedels-
kontroll**

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr

Gruppen: 1 084 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år

Gruppen: 2,2 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr

Gruppen: 10 159 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Sollefteå	6	2	930	5 580	3
Härnösand	6	2	1 002	6 012	2
Kramfors	6	1	1 020	5 100	1
Timrå	6	2	1 084	6 840	2
Örnsköldsvik	5	2	1 198	11 980	3
Sundsvall	3	6	1 272	25 440	2
Ånge					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 11 557 kr

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 8 661 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Kramfors	5 796	Varje år	3 400	Vart tredje år
Sollefteå	6 720	Varje år	6 720	Varje år
Härnösand	11 580	Vartannat år	9 888	Varje år
Timrå	14 092	Varje år	10 080	Varje år
Örnsköldsvik	15 255	Varje år		
Sundsvall	15 900	Vart tredje år	13 215	Vart tredje år
Ånge				

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 17 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %



Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Härnösand	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Kramfors	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Sollefteå	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Sundsvall	1. I förväg	2. I efterhand bas arbete	3. I efterhand bas schablon
Timrå	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Ånge			
Örnsköldsvik	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**

Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**

Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 0 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Härnösand	Nej	Vet ej
Kramfors	Nej	Vet ej
Sollefteå	Nej	Nej
Sundsvall	Nej	Nej
Timrå	Nej	Vet ej
Ånge		
Örnsköldsvik	Nej	Vet ej

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 71 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Härnösand	Ja	Ja	Ja
Kramfors	Ja	Ja	Nej
Sollefteå	Ja	Ja	Ja
Sundsvall	Ja	Nej	Nej
Timrå	Ja	Ja	Ja
Ånge	Ja	Ja	Ja
Örnsköldsvik	Ja	Ja	Ja

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)

Gruppen: 57 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)

Gruppen: 29 % (1. eller 2.)



Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Härnösand	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Kramfors	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Sollefteå	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Sundsvall	1. Vid första kontakt	5. Genom fakturor
Timrå	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Ånge	3. Nära ansökan	3. Nära ansökan
Örnsköldsvik	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 43 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 20 % Ja

Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Härnösand	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Kramfors	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Sollefteå	Ja, för vissa	
Sundsvall	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Timrå	Ja, för vissa	
Ånge	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Örnsköldsvik	Nej, inte för några	Nej, inte för några





**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**

Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 83 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**

Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 60 % Ja



Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Härnösand	Ja	3	Nej	
Kramfors	Ja	7		
Sollefteå	Ja	7	Ja	8
Sundsvall	Ja	8	Ja	6
Timrå	Ja	6	Ja	7
Ånge				
Örnsköldsvik	Vet ej		Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 17 % minskar

**Tredjepartscertifiering –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 17 % minskar



God egenkontroll och tredjepartscertifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Härnösand	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Kramfors	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Sollefteå	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Sundsvall	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Timrå	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Ånge				
Örnsköldsvik	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**

