

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



VGR Fyrbodalen

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 4,9 veckor

Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 5,2 veckor



Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Bengtsfors	3	4
Dals-Ed	3	4
Färgelanda	3	4
Mellerud	3	4
Åmål	3	4
Sotenäs	4	4
Trollhättan	4	6
Lysekil	6	6
Munkedal	6	6
Orust	6	12
Uddevalla	6	7
Vänersborg	6	1
Strömstad	8	6
Tanum	8	4

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 5,3 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 5,0 veckor



Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Åmål	1	3
Mellerud	2	4
Strömstad	3	7
Munkedal	4	7
Lysekil	5	5
Uddevalla	6	
Färgelanda	7	4
Orust	7	
Sotenäs	7	4
Tanum	8	3
Trollhättan	8	
Dals-Ed		6
Vänersborg		4
Bengtsfors		

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 18 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,25

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 20 % Ja



Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Bengtsfors				-	
Dals-Ed				Nej	
Färgelanda	Nej		0	Ja	70
Lysekil	Nej		0	Nej	
Mellerud	Nej		0,5	Ja	70
Munkedal	Nej			Nej	
Orust	Nej		0,5	-	
Sotenäs	Ja	42	0	Nej	
Strömstad	Nej		0	Nej	
Tanum	Nej		1	Nej	
Trollhättan	Nej		0	-	
Uddevalla	Nej		0,5	-	
Vänersborg				Nej	
Åmål	Ja	14	0	Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillstånds- avgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 8 704 kr

Medelvärde tillstånds- avgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 7 810 kr



Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Trollhättan	8000	8000
Uddevalla	8000	8000
Vänersborg	8000	8000
Orust	8400	8000
Sotenäs	8500	7000
Tanum	8500	7000
Lysekil	8835	8417
Munkedal	8835	8417
Bengtsfors	9000	7700
Dals-Ed	9000	7700
Färgelanda	9000	7700
Mellerud	9000	7700
Åmål	9000	7700
Strömstad	9792	8000

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde total
avgift 2020**

Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 56 678 kr

**Medelvärde total
avgift 2016**

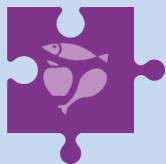
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 49 654 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Uddevalla	19000			
Mellerud	27800	15000	42800	
Åmål	30069	0	30069	22646
Färgelanda	30106			77998
Lysekil	36000	34056	70056	45894
Tanum	36063			39085
Munkedal	36108			46383
Orust	37000	81500	118500	
Trollhättan	37644	0	37644	
Sotenäs	41000	0	41000	28000
Strömstad	67083			108231
Bengtsfors				
Dals-Ed				
Vänersborg				29000



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Livsmedels-
kontroll**

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 137 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 2,3 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 12 088 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Åmål	3	2	991	15856	3
Bengtstors	3	6	1044	20880	3
Färgelanda	3	6	1044	20880	3
Mellerud	3	6	1044	20880	3
Tanum	3	6	1055	21100	3
Trollhättan	4	1	1085	5425	1
Uddevalla	6	2	1133	9064	Annat: 2,6
Strömstad	6	2	1135	6810	2
Vänersborg	6	6	1150	6900	2
Lysekil	6	2	1272	7632	2
Munkedal	6	2	1272	7632	2
Sotenäs	6	2	1272	7632	2
Orust	6	1	1290	6450	2
Dals-Ed					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 9 313 kr

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 7 304 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Åmål	5946	Vartannat år	5466	Vartannat år
Tanum	9018	Varje år	10200	Varje år
Uddevalla	9171	Varje år	11136	Varje år
Lysekil	9270	Varje år	1500	Annat
Orust	9850	Varje år	5600	Annat
Bengtsfors	10020	Varje år	9000	Varje år
Färgelanda	10020	Varje år	10800	Varje år
Mellerud	10020	Varje år	10800	Varje år
Vänersborg	10500	Varje år	6000	Vartannat år
Dals-Ed			10800	Varje år
Munkedal			1500	Annat
Sotenäs			1500	Annat
Strömstad			11160	Varje år
Trollhättan			6800	Varje år

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %



Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Bengtstors	5. Annat: Schablon	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Dals-Ed		3. I efterhand bas schablon	
Färgelanda	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Lysekil	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Mellerud	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Munkedal	1. I förväg	5. Annat	
Orust	3. I efterhand bas schablon	5. Annat	1. I förväg
Sotenäs	1. I förväg	1. I förväg	
Strömstad	1. I förväg	1. I förväg	
Tanum	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Trollhättan	1. I förväg	1. I förväg	
Uddevalla	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Vänersborg	5. Annat: Schablon	1. I förväg	1. I förväg
Åmål	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**

Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 15 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**

Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 13 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Bengtsfors	Nej	Vet ej
Dals-Ed		
Färgelanda	Nej	Vet ej
Lysekil	Nej	Nej
Mellerud	Nej	Vet ej
Munkedal	Nej	
Orust	Ja	Ja
Sotenäs	Nej	
Strömstad	Nej	
Tanum	Ja	Nej
Trollhättan	Nej	
Uddevalla	Nej	Nej
Vänersborg	Vet ej	Vet ej
Åmål	Vet ej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 85 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Bengtsfors	Ja	Ja	Ja
Dals-Ed	Ja	Nej	Nej
Färgelanda	Ja	Ja	Ja
Lysekil	Ja	Ja	Ja
Mellerud	Ja	Ja	Ja
Munkedal	Ja	Ja	Ja
Sotenäs	Ja	Ja	Ja
Strömstad	Ja	Nej	Nej
Tanum	Ja	Ja	Ja
Trollhättan	Ja	Ja	Ja
Uddevalla	Ja	Ja	Ja
Vänersborg	Ja	Ja	Ja
Åmål	Ja	Ja	Ja
Orust			

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)
Gruppen: 50 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)
Gruppen: 31 % (1. eller 2.)



Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Bengtsfors	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Dals-Ed		6. Annat
Färgelanda	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Lysekil	4. Särskild förfrågan	3. Nära ansökan
Mellerud	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Munkedal	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Orust		
Sotenäs	4. Särskild förfrågan	4. Särskild förfrågan
Strömstad	5. Genom tillståndsbeked	5. Genom fakturor
Tanum	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Trollhättan	4. Särskild förfrågan	4. Särskild förfrågan
Uddevalla	2. Innan ansökan	3. Nära ansökan
Vänersborg	5. Genom tillståndsbeked	4. Särskild förfrågan
Åmål	3. Nära ansökan	3. Nära ansökan



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja

Gruppen: 9 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja

Gruppen: 17 % Ja

Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Bengtsfors	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Dals-Ed		
Färgelanda	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Lysekil	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Mellerud	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Munkedal	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Orust		Nej, inte för några
Sotenäs	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Strömstad	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Tanum	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Trollhättan	Nej, inte för några	Ja, för alla ärenden
Uddevalla	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Vänersborg		Ja, för vissa
Åmål	Nej, inte för några	





**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 77 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 21 % Ja

Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Bengtsfors	Ja	6	Nej	
Dals-Ed			Nej	
Färgelanda	Ja	6	Nej	
Lysekil	Ja	7	Vet ej	
Mellerud	Ja	6	Nej	
Munkedal	Ja	7	Vet ej	
Orust	Ja	5	Nej	
Sotenäs	Ja	7	Ja	4
Strömstad	Nej		Ja	5
Tanum	Ja	6	Ja	6
Trollhättan	Ja	7	Nej	
Uddevalla	Ja	4	Nej	
Vänersborg	Nej		Nej	
Åmål	Vet ej		Nej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 44 % minskar

**Tredjepartscertifiering –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 44 % minskar



God egenkontroll och tredjepartscertifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Bengtsfors	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Dals-Ed				
Färgelanda	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Lysekil	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Mellerud	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Munkedal				
Orust	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Sotenäs				
Strömstad				
Tanum	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Trollhättan				
Uddevalla	Oförändrat	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Vänersborg	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Åmål	Minskar	Oförändrat	Minskar	Oförändrat

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**





**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**

