

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Skåne län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 5,3 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 5,2 veckor



Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Eslöv	1	3
Hässleholm	1	4
Malmö	1	3
Osby	1	4
Ängelholm	1	8
Östra Göinge	1	4
Kristianstad	2	
Lund	2	5
Trelleborg	2	4
Simrishamn	3	5
Sjöbo	3	5
Tomelilla	3	5
Vellinge	3	3
Ystad	3	5
Helsingborg	4	3
Landskrona	4	6
Kävlinge	5	8
Åstorp	5	
Bjuv	8	4
Bromölla	8	6
Höganäs	8	4
Hörby	8	6
Lomma	8	8
Perstorp	8	4
Svalöv	8	6
Örkelljunga	9	9
Hör	10	
Staffanstorps	10	2
Båstad	12	8
Klippan	12	9
Skurup	12	8
Burlöv		6
Svedala		1

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 3,8 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**
Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 5,0 veckor

Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Eslöv	2	10
Helsingborg	2	3
Höganäs	2	
Hörby	2	8
Höör	2	4
Sjöbo	2	
Tomelilla	2	
Östra Göinge	2	1
Båstad	3	2
Hässleholm	3	7
Landskrona	3	3
Staffanstorps	3	2
Vellinge	3	12
Ystad	3	2
Bjuv	4	
Burlöv	4	
Lund	4	6
Perstorp	4	
Skurup	4	6
Lomma	5	8
Malmö	5	5
Simrishamn	5	5
Osby	6	2
Åstorp	7	10
Svedala	8	
Bromölla	10	
Klippan		2
Kristianstad		2
Kävlinge		5
Svalöv		8
Trelleborg		3
Ängelholm		8
Örkelljunga		3



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 20 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,63

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 46 % Ja

Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Bjuv	Nej		0		
Bromölla	Nej		0	Nej	
Burlöv	Nej		0,5		
Båstad	Nej		1	Nej	
Eslöv	Nej		0	Nej	
Helsingborg	Nej		1	Ja	10
Hässleholm	Nej		1	Nej	
Höganäs	Ja	70	1		
Hörby	Nej		1	Nej	
Höör	Ja	56	1	Nej	
Klippan				Nej	
Kristianstad				Nej	
Kävlinge				Ja	
Landskrona	Ja	70	1	Ja	70
Lomma	Nej		1	Nej	
Lund	Nej		1	Nej	
Malmö	Nej		1	Nej	
Osby	Nej		1	Ja	42
Perstorp	Nej		0		
Simrishamn	Nej		1	Nej	
Sjöbo	Nej		0		
Skurup	Nej		0	Ja	28
Staffanstorps			1	Ja	21
Svalöv				Nej	
Svedala	Nej		1		
Tomelilla	Ja	56	0		
Trelleborg				Ja	
Vellinge	Ja	56	1	Nej	
Ystad	Nej		1	Ja	35
Åstorp	Nej		0	Ja	70
Ängelholm				Ja	28
Örkelljunga				Ja	70
Östra Göinge	Nej		0	Ja	70



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 8 716 kr

Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 7 601 kr

Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Staffanstorps	4 000	1 200
Klippan	5 000	5 000
Örkelljunga	5 249	5 027
Åstorp	6 000	6 000
Skurup	6 500	6 500
Perstorp	6 800	6 800
Höör	7 000	
Bromölla	7 500	4 100
Eslöv	7 500	7 500
Hörby	7 500	5 000
Kävlinge	8 000	7 600
Hässleholm	8 200	8 200
Osby	8 200	6 100
Östra Göinge	8 200	6 300
Höganäs	8 315	10 401
Svalöv	8 500	1 500
Landskrona	8 800	7 070
Lomma	9 100	7 100
Kristianstad	9 300	
Lund	10 000	10 000
Vellinge	10 000	8 050
Trelleborg	10 612	8 000
Simrishamn	11 300	12 565
Sjöbo	11 300	12 565
Tomelilla	11 300	12 565
Ystad	11 300	12 565
Helsingborg	12 400	11 300
Ängelholm	16 160	10 900
Bjuv		8 315
Burlöv		6 900
Båstad		7 500
Malmö		10 010
Svedala		3 000



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglövsavgift

Medelvärde total avgift 2020
Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 49 591 kr

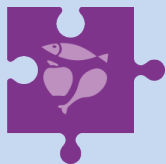
Medelvärde total avgift 2016
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 45 496 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglövs)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Perstorp	7 000	0	7 000	
Ystad	16 900	75 000	91 900	61 118
Tomelilla	20 434	20 400	40 834	
Bromölla	20 600	1 800	22 400	
Burlöv	24 640			
Hörby	25 113	26 650	51 763	53 536
Östra Göinge	27 000	0	27 000	16 175
Sjöbo	27 072	59 598	86 670	
Simrishamn	28 096	13 622	41 718	27 641
Åstorp	30 076			23 976
Båstad	31 532	20 020	51 552	104 185
Hässleholm	34 300	13 244	47 544	59 698
Eslöv	35 000	28 380	63 380	
Lund	36 081	29 402	65 483	61 320
Höganäs	37 400	0	37 400	
Vellinge	39 116	0	39 116	
Helsingborg	40 900	0	40 900	33 491
Svedala	41 675	0	41 675	
Landskrona	45 000	29 000	74 000	29 149
Skurup	48 051			30 300
Lomma	48 208			31 981
Staffanstorps	62 296	0	62 296	38 966
Bjuv				
Hör				
Klippan				24 927
Kristianstad				32 500
Kävlinge				107 000
Malmö		0		66 000
Osby		0		16 165
Svalöv				68 754
Trelleborg				38 475
Ängelholm				59 171
Örkelljunga				16 375



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Livsmedels-
kontroll

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 137 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 1,9 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 8 629 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Eslöv	6	2	900	5 400	1
Kävlinge	6	1	927	4 635	2
Landskrona	6	2	935	7 480	1
Osby	4	6	1 000	16 000	3
Båstad	4	2	1 005	12 060	3
Hörby	6	1	1 025	5 125	2
Hässleholm	4	6	1 040		3
Kristianstad	6	6	1 040	6 240	3
Östra Göinge	5	8	1 050		1
Lund	4	6	1 100	8 800	2
Höganäs	4	6	1 110	13 320	3
Vellinge	6	1	1 130	5 650	1
Staffanstorp	6	2	1 150	5 750	1,5
Trelleborg	6	2	1 155	6 930	2
Ängelholm	5	2	1 162	9 296	2
Sjöbo	6	2	1 170	7 020	2
Lomma	4	2	1 176		3
Åstorp	3	6	1 183	23 660	3
Svedala	6	2	1 210	7 260	2
Bjuv	6	2	1 211	9 688	1,5
Klippan	6	2	1 211	9 688	1,5
Svalöv	6	2	1 211	9 688	1,5
Örkelljunga	6	2	1 211	9 688	1,5
Buriöv	6	2	1 223	7 338	1,3
Skurup	6	2	1 265	7 590	1,5
Tomelilla	6	1	1 271	5 084	1
Ystad	6	1	1 271	5 084	1
Helsingborg	6	2	1 280	7 680	1,5
Malmö	6	2	1 365	8 190	2
Bromölla					
Höör					
Perstorp					
Simrishamn					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig
verksamhet

Medelvärde tillsynsavgift 2020

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 7 859 kr

Medelvärde tillsynsavgift 2016

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 7 607 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Höganäs	1 000	Annat	1 440	Vart tredje år
Tomelilla	4 000	Vartannat år		
Ystad	4 000	Vartannat år		
Svedala	4 440	Varje år	7 120	Varje år
Helsingborg	5 450	Vart tredje år	4 910	Vart tredje år
Sjöbo	5 532	Varje år	4 632	Varje år
Trelleborg	5 580	Varje år		
Vellinge	6 000	Varje år	5 730	Varje år
Osby	6 139	Varje år	4 800	Varje år
Eslöv	6 300	Varje år	3 600	Varje år
Kristianstad	6 320	Varje år	6 320	Varje år
Burlöv	6 618	Varje år	6 936	Vartannat år
Åstorp	6 902	Varje år	3 264	Vart tredje år
Ängelholm	8 080	Varje år	7 200	Varje år
Lund	8 800	Varje år	7 600	Varje år
Hässleholm	9 360	Vartannat år	7 920	Vartannat år
Bjuv	11 736	Varje år	9 600	Varje år
Klippan	11 736	Varje år	9 600	Varje år
Perstorp	11 736	Varje år	9 600	Varje år
Svalöv	11 736	Varje år	9 600	Varje år
Örkelljunga	11 736	Varje år	9 600	Varje år
Staffanstorps	12 600	Vartannat år	5 100	Vartannat år
Landskrona	14 960	Varje år	11 564	Varje år
Bromölla			15 000	Vartannat år
Båstad				
Hörby		Vart tredje år	4 500	Vartannat år
Höör			13 500	Vartannat år
Kävlinge			6 632	Annat
Lomma				
Malmö		Varje år	15 525	Varje år
Simrishamn				
Skurup			6 500	Varje år
Östra Göinge		Varje år		

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 3 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 10 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 4 %



Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Bjuv	5. Annat: Blandat	5. Annat	1. I förväg
Bromölla		5. Annat	
Burlöv	1. I förväg		1. I förväg
Båstad	1. I förväg	1. I förväg	
Eslöv	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Helsingborg	5. Annat: Schablon	5. Annat	1. I förväg
Hässleholm	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Höganäs	1. I förväg	5. Annat	2. I efterhand bas arbete
Hörby	5. Annat: Schablon	3. I efterhand bas schablon	3. I efterhand bas schablon
Höör		1. I förväg	
Klippan	5. Annat: Blandat	2. I efterhand bas arbete	1. I förväg
Kristianstad	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Kävlinge	5. Annat: Schablon	5. Annat	
Landskrona	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Lomma	1. I förväg	5. Annat	
Lund	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Malmö	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Osby	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Perstorp		4. Delvis bas arbete	1. I förväg
Simrishamn		5. Annat	
Sjöbo	5. Annat: Schablon	5. Annat	1. I förväg
Skurup	1. I förväg	5. Annat	
Staffanstorp	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Svalöv	5. Annat: Blandat	5. Annat	1. I förväg
Svedala	1. I förväg		1. I förväg
Tomelilla	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Trelleborg	1. I förväg	2. I efterhand bas arbete	1. I förväg
Vellinge	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Ystad	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Åstorp	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Ängelholm	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Örkelljunga	5. Annat: Blandat	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Östra Göinge	2. I efterhand bas arbete	5. Annat	1. I förväg

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**
Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**
Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 8 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Bjuv	Nej	Nej
Bromölla		
Burlöv	Nej	Vet ej
Båstad	Nej	
Eslöv	Vet ej	Vet ej
Helsingborg	Vet ej	Nej
Hässleholm	Vet ej	Vet ej
Höganäs	Vet ej	Vet ej
Hörby	Nej	Vet ej
Höör		
Klippan	Nej	Nej
Kristianstad	Vet ej	Vet ej
Kävlinge	Vet ej	
Landskrona	Nej	Vet ej
Lomma	Nej	
Lund	Nej	Ja
Malmö	Nej	Vet ej
Osby	Nej	Ja
Perstorp		Nej
Simrishamn		
Sjöbo	Nej	Nej
Skurup	Vet ej	
Staffanstorp	Nej	Nej
Svalöv	Nej	Nej
Svedala	Nej	Nej
Tomelilla	Nej	Nej
Trelleborg	Nej	Nej
Vellinge	Vet ej	Nej
Ystad	Nej	Nej
Åstorp	Nej	Nej
Ängelholm	Nej	Vet ej
Örkelljunga	Nej	Nej
Östra Göinge	Nej	Vet ej

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)
Gruppen: 50 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)
Gruppen: 32 % (1. eller 2.)

Besked om handläggningstid och total avgift

Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Bjuv	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Bromölla	2. Innan ansökan	3. Nära ansökan
Burlöv	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Båstad	3. Nära ansökan	6. Annat
Eslöv		
Helsingborg	3. Nära ansökan	6. Annat
Hässleholm		
Höganäs	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Hörby	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Höör		
Klippan	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Kristianstad	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Kävlinge	1. Vid första kontakt	5. Genom fakturor
Landskrona	6. Annat	6. Annat
Lomma	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Lund	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Malmö	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Osby	3. Nära ansökan	2. Innan ansökan
Perstorp	3. Nära ansökan	4. Särskild förfrågan
Simrishamn	3. Nära ansökan	3. Nära ansökan
Sjöbo	3. Nära ansökan	4. Särskild förfrågan
Skurup		
Staffanstorp	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Svalöv	4. Särskild förfrågan	4. Särskild förfrågan
Svedala		
Tomelilla	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Trelleborg	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Vellinge	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Ystad	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Åstorp	3. Nära ansökan	3. Nära ansökan
Ängelholm	1. Vid första kontakt	6. Annat
Örkelljunga	2. Innan ansökan	2. Innan ansökan
Östra Göinge	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 46 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 26 % Ja

Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Bjuv	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Bromölla	Nej, inte för några	
Burlöv	Ja, för alla	Nej, inte för några
Båstad	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Eslöv		
Helsingborg	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Hässleholm		Ja, för vissa
Höganäs	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Hörby	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Höör		Nej, inte för några
Klippan	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Kristianstad	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Kävlinge	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Landskrona	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Lomma	Ja, för vissa	
Lund	Ja, för vissa	
Malmö	Ja, för alla	Nej, inte för några
Osby	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Perstorp	Nej, inte för några	
Simrishamn	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Sjöbo	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Skurup		Nej, inte för några
Staffanstorps	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Svalöv		Nej, inte för några
Svedala	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Tomelilla	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Trelleborg	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Vellinge	Nej, inte för några	
Ystad	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Åstorp	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Ängelholm	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Örkelljunga	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Östra Göinge	Nej, inte för några	Nej, inte för några





Regeltillämpning på kommunal nivå

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 41 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 26 % Ja



Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Bjuv	Nej		Vet ej	
Bromölla			Nej	
Burlöv	Vet ej			
Båstad	Nej		Ja	6
Eslöv	Ja	6	Ja	1
Helsingborg	Ja	4	Ja	5
Hässleholm	Nej		Nej	
Höganäs	Ja	7	Ja	4
Hörby	Ja	5	Nej	
Höör			Nej	
Klippan	Nej		Nej	
Kristianstad	Vet ej		Ja	2
Kävlinge	Nej		Vet ej	
Landskrona	Ja	3	Vet ej	
Lomma	Nej		Vet ej	
Lund	Vet ej		Ja	8
Malmö	Vet ej		Vet ej	
Osby	Nej		Nej	
Perstorp			Vet ej	
Simrishamn			Nej	
Sjöbo	Vet ej		Nej	
Skurup	Ja	2	Nej	
Staffanstorp	Nej		Nej	
Svalöv	Nej		Vet ej	
Svedala	Nej			
Tomelilla	Ja	6	Nej	
Trelleborg	Ja	3	Vet ej	
Vellinge	Ja	5	Ja	3
Ystad	Ja	6	Nej	
Åstorp	Nej		Nej	
Ängelholm	Ja	4	Ja	4
Örkelljunga	Nej		Nej	
Östra Göinge	Ja	5	Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Miljöfarlig
verksamhet

God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 58 % minskar

Tredjeparts-certifiering –
minskar tillsynsbehovet
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 23 % minskar

God egenkontroll och tredjeparts-certifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Bjuv	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Bromölla				
Burlöv	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Båstad				
Eslöv	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Helsingborg	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Hässleholm	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Höganäs	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Hörby	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Höör				
Klippan	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Kristianstad	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Kävlinge				
Landskrona	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Lomma				
Lund	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Malmö	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Osby	Minskar	Oförändrat	Minskar	Oförändrat
Perstorp	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Simrishamn				
Sjöbo	Oförändrat	Oförändrat	Minskar	Minskar
Skurup				
Staffanstorps	Minskar	Minskar	Minskar	Oförändrat
Svalöv	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Svedala	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Tomelilla	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Trelleborg	Oförändrat	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Vellinge	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Ystad	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Åstorp	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Ängelholm	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Örkelljunga		Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Östra Göinge	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 66 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Bjuv	Ja	Ja	Ja
Bromölla	Ja	Ja	Ja
Burlöv	Ja	Ja	Ja
Bästad	Ja	Ja	Ja
Eslöv			
Helsingborg	Ja	Nej	Nej
Hässleholm			
Höganäs	Ja	Ja	Ja
Hörby	Ja	Ja	Ja
Höör			
Klippan	Ja	Ja	Ja
Kristianstad	Ja	Ja	Ja
Kävlinge	Ja	Nej	Nej
Landskrona	Ja	Ja	Ja
Lomma	Ja	Ja	Ja
Lund	Nej	Nej	Nej
Malmö	Ja	Ja	Ja
Osby	Ja		Ja
Perstorp	Ja	Ja	Ja
Simrishamn	Ja	Ja	Ja
Sjöbo	Ja	Nej	Ja
Skurup			
Staffanstorps	Ja	Nej	Nej
Svalöv	Ja	Nej	Nej
Svedala	Ja	Ja	Ja
Tomelilla	Ja	Ja	Ja
Trelleborg	Ja	Ja	Ja
Vellinge	Ja	Ja	Ja
Ystad	Ja	Ja	Ja
Åstorp	Ja		Ja
Ängelholm	Ja	Nej	Nej
Örkelljunga	Ja	Nej	Nej
Östra Göinge	Ja	Ja	Ja

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**

