

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Norrbottens län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 5,5 veckor

Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 6,1 veckor

Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Boden	2	4
Arvidsjaur	4	12
Haparanda	4	4
Övertorneå	4	4
Arjeplog	5	6
Överkalix	5	6
Gällivare	6	8
Piteå	6	5
Jokkmokk	8	8
Kalix	8	4
Kiruna	8	8
Luleå		4
Pajala		6
Älvsbyn		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 3,5 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 3,0 veckor



Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Pajala	1	
Älvsbyn	1	3
Arvidsjaur	2	2
Gällivare	2	1
Haparanda	2	
Arjeplog	3	10
Boden	3	2
Övertorneå	3	2
Kiruna	4	4
Kalix	5	5
Luleå	6	
Överkalix	6	
Piteå	7	3
Jokkmokk		1

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglöv

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 15 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,42

Servicegaranti 2016

Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 44 % Ja



Servicegaranti (Bygglöv)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Arjeplog	Nej		0		
Arvidsjaur	Nej		0	Nej	
Boden	Nej		0	Ja	21
Gällivare	Nej		1	Ja	14
Haparanda	Nej		0,5		
Jokkmokk				Nej	
Kalix	Nej		0	Nej	
Kiruna	Nej		1	Nej	
Luleå	Nej		1		
Pajala	Vet ej		1		
Piteå	Nej		0	Nej	
Älvsbyn	Ja	70	1	Ja	21
Övertälj	Nej		0		
Övertorneå	Ja	28	0	Ja	28

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillstånds- avgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 7 424 kr

Medelvärde tillstånds- avgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 6 241 kr



Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Haparanda	5 000	5 000
Övertorneå	5 000	5 000
Jokkmokk	6 000	6 000
Boden	6 500	6 500
Överkalix	6 720	6 720
Gällivare	7 886	8 250
Arjeplog	8 455	5 300
Kalix	8 500	1 500
Arvidsjaur	8 944	5 000
Piteå	9 309	8 360
Kiruna	9 350	9 000
Luleå		7 000
Pajala		7 500
Älvsbyn		

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde total
avgift 2020**

Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 33 357 kr

**Medelvärde total
avgift 2016**

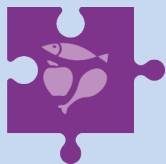
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 28 870 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Haparanda	4 603	0	4 603	
Arvidsjaur	16 330	0	16 330	43 300
Övertorneå	23 839			22 543
Kiruna	24 368	26 488	50 856	47 631
Pajala	27 548			
Kalix	27 777			22 544
Gällivare	29 800			28 085
Luleå	32 200	20 660	52 860	
Arjeplog	33 000			26 000
Älvsbyn	37 231			22 600
Piteå	37 495	0	37 495	28 131
Boden	38 000	0	38 000	
Jokkmokk				19 000



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Livsmedels-
kontroll**

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 153 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 1,6 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 7 854 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Överkalix	6	1	984	4 920	1
Övertorneå	6	1	1 071	5 355	2
Kiruna	6	2	1 100		1
Älvsbyn	6	1	1 125	6 750	2
Arvidsjaur	5		1 126	7 455	1
Haparanda	3	3	1 137	19 329	3
Kalix	6	2	1 177	7 062	1
Boden	6	2	1 200	7 200	2
Arjeplog	6	1	1 220	6 100	1
Jokkmokk	6	1	1 228	6 140	1
Gällivare	6	1	1 232	6 160	2
Piteå	5	1	1 241	9 928	2
Luleå					
Pajala					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 8 451 kr

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 9 197 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Gällivare	9	Vartannat år	12 585	Varje år
Haparanda	890	Vartannat år	6 672	Vart tredje år
Övertorneå	890	Vartannat år		Varje år
Kiruna	4 500	Varje år	2 200	Varje år
Kalix	7 680	Vartannat år	7 200	Varje år
Arvidsjaur	7 760	Varje år	7 360	Varje år
Jokkmokk	8 226	Vartannat år		
Pajala	8 304	Varje år		
Boden	11 844	Varje år	10 644	Varje år
Älvsbyn	12 300	Varje år	11 520	Varje år
Övertorneå	14 760	Varje år	14 760	Vartannat år
Piteå	15 240	Vart tredje år	5 502	Vart tredje år
Arjeplog	17 460	Varje år	15 750	Annat
Luleå			6 976	Varje år

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 8 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 15 %

Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Arjeplog	4. Delvis bas arbete	5. Annat	1. I förväg
Arvidsjaur	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Boden	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Gällivare	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Haparanda	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	2. I efterhand bas arbete
Jokkmokk	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Kalix	5. Annat	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Kiruna	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Luleå			
Pajala			1. I förväg
Piteå	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Älvsbyn	1. I förväg		1. I förväg
Övertorneå	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Övertorneå	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	2. I efterhand bas arbete



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

Utvärdering Livsmedelskontroll

Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

Utvärdering Miljöfarlig verksamhet

Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 8 % Ja

Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Arjeplog	Vet ej	Ja
Arvidsjaur	Nej	Nej
Boden	Vet ej	Nej
Gällivare	Vet ej	Vet ej
Haparanda	Vet ej	Vet ej
Jokkmokk	Vet ej	Vet ej
Kalix	Nej	Nej
Kiruna	Nej	Vet ej
Luleå		
Pajala		Nej
Piteå	Nej	Nej
Älvsbyn	Nej	Vet ej
Överkalix	Vet ej	Vet ej
Övertorneå	Nej	Vet ej



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 80 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Arjeplog	Ja	Ja	Ja
Arvidsjaur	Ja	Ja	Ja
Boden			
Gällivare	Nej	Nej	Nej
Haparanda	Ja	Ja	Ja
Jokkmokk			
Kalix	Ja	Ja	Ja
Kiruna	Ja	Ja	Ja
Luleå			
Pajala	Ja	Ja	Ja
Piteå			
Älvsbyn	Nej	Nej	Nej
Övertorneå	Ja	Ja	Ja

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)

Gruppen: 70 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)

Gruppen: 20 % (1. eller 2.)



Besked om handläggningstid och total avgift

Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Arjeplog	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Arvidsjaur	1. Vid första kontakt	6. Annat
Boden		
Gällivare	5. Genom tillståndsbesked	5. Genom fakturor
Haparanda	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Jokkmokk		
Kalix	1. Vid första kontakt	6. Annat
Kiruna	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Luleå		
Pajala	1. Vid första kontakt	5. Genom fakturor
Piteå		
Älvsbyn	2. Innan ansökan	3. Nära ansökan
Övertorneå	2. Innan ansökan	1. Vid första kontakt
Övertorneå	4. Särskild förfrågan	4. Särskild förfrågan



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 40 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 14 % Ja



Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Arjeplog	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Arvidsjaur	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Boden		Ja, för vissa
Gällivare	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Haparanda	Ja, för alla	Ja, för vissa
Jokkmokk		Nej, inte för några
Kalix	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Kiruna	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Luleå		Nej, inte för några
Pajala	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Piteå		Nej, inte för några
Älvsbyn	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Överkalix	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Övertorneå	Ja, för vissa	Nej, inte för några

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 17 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 36 % Ja



Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Arjeplog	Vet ej		Vet ej	
Arvidsjaur	Vet ej		Ja	7
Boden	Nej		Nej	
Gällivare	Vet ej		Ja	5
Haparanda	Vet ej		Nej	
Jokkmokk	Vet ej		Ja	6
Kalix	Ja	4	Vet ej	
Kiruna	Nej		Nej	
Luleå				
Pajala				
Piteå	Vet ej		Ja	5
Älvsbyn	Ja	5		
Övertkalix	Nej		Vet ej	
Övertorneå	Vet ej		Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 31 % minskar

**Tredjepartscertifiering –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 15 % minskar

God egenkontroll och tredjepartscertifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Arjeplog	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Arvidsjaur	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Boden	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Gällivare	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Haparanda	Oförändrat	Oförändrat	Minskar	Minskar
Jokkmokk	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Kalix	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Kiruna	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Luleå				
Pajala	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Piteå	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Älvsbyn	Minskar	Minskar	Oförändrat	Minskar
Överkalix	Minskar	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Övertorneå	Oförändrat	Oförändrat	Minskar	Minskar



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -