

Regeltillämpning på kommunal nivå

Undersökning av Sveriges kommuner 2020



Jönköpings län

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde handläggningstid 2020

Sverige: 5,7 veckor
Gruppen: 5,8 veckor

Medelvärde handläggningstid 2016

Sverige: 6,0 veckor
Gruppen: 6,2 veckor

Handläggningstid i veckor (Serveringstillstånd)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Gislaved	2	4
Eksjö	4	
Habo	4	4
Jönköping	4	7
Vetlanda	4	3
Tranås	5	8
Gnosjö	6	8
Värnamo	6	4
Sävsjö	7	
Nässjö	8	8
Mullsjö	9	8
Vaggeryd	11	8
Aneby		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Serveringstillstånd

Medelvärde tillståndsavgift 2020

Sverige: 9 513 kr
Gruppen: 8 705 kr

Medelvärde tillståndsavgift 2016

Sverige: 8 556 kr
Gruppen: 8 289 kr

Tillståndsavgifter (Serveringstillstånd)

Kommun	Tillståndsavgift 2020	Tillståndsavgift 2016
Mullsjö	7 095	6 675
Sävsjö	7 568	
Habo	8 100	6 000
Vetlanda	8 200	8 000
Nässjö	8 500	7 966
Tranås	8 500	7 500
Gislaved	9 000	11 961
Gnosjö	9 000	9 300
Vaggeryd	9 000	6 200
Värnamo	9 000	
Eksjö	9 500	
Jönköping	11 000	11 000
Aneby		



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Aneby			1. I förväg
Eksjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Gislaved	5. Annat: Schablon	1. I förväg	
Gnosjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Habo	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Jönköping		1. I förväg	1. I förväg
Mullsjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Nässjö	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Sävsjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Tranås		5. Annat	
Vaggeryd	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Vetlanda	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Värnamo	1. I förväg	1. I förväg	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 50 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 17 % Ja

Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Aneby				
Eksjö	Vet ej		Vet ej	
Gislaved	Ja	3	Ja	3
Gnosjö	Nej		Vet ej	
Habo	Ja	6	Nej	
Jönköping			Ja	5
Mullsjö	Ja	6	Vet ej	
Nässjö	Vet ej		Nej	
Sävsjö	Nej		Vet ej	
Tranås			Nej	
Vaggeryd	Nej		Vet ej	
Vetlanda	Ja	5	Nej	
Värnamo	Ja	6	Vet ej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde
handläggningstid 2020**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 4,0 veckor

**Medelvärde
handläggningstid 2016**

Sverige: 4,0 veckor
Gruppen: 3,0 veckor

Handläggningstid i veckor (Bygglov)

Kommun	Handläggningstid 2020	Handläggningstid 2016
Aneby	1	
Vetlanda	2	1
Värnamo	2	3
Nässjö	3	1
Eksjö	4	3
Sävsjö	4	3
Gislaved	5	4
Habo	5	3
Jönköping	5	3
Mullsjö	5	
Vaggeryd	5	4
Gnosjö		3
Tranås		2



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

**Medelvärde total
avgift 2020**
Sverige: 55 502 kr
Gruppen: 51 589 kr

**Medelvärde total
avgift 2016**
Sverige: 44 494 kr
Gruppen: 32 671 kr

Bygglövsavgift/planavgift (Bygglov)

Kommun	Bygglövsavgift 2020	Planavgift 2020	Totalt 2020	Totalt 2016
Eksjö	20 434			53 100
Vetlanda	21 550	31 000	52 550	22 545
Värnamo	24 028	13 244	37 272	38 560
Vaggeryd	24 067	0	24 067	
Aneby	28 599	15 893	44 492	
Habo	29 799			22 500
Jönköping	31 332	0	31 332	33 642
Mullsjö	35 000	53 000	88 000	
Sävsjö	55 000	20 000	75 000	37 493
Gislaved	60 000	0	60 000	28 000
Gnosjö				26 473
Nässjö				50 000
Tranås				14 400



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Bygglov

Servicegaranti 2020

Sverige: 19 % Ja
Gruppen: 17 % Ja

Digitaliseringsgrad 2020

Sverige: 0,52
Gruppen: 0,59

Servicegaranti 2016

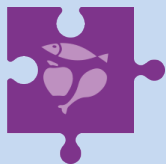
Sverige: 30 % Ja
Gruppen: 36 % Ja

Servicegaranti (Bygglov)

Kommun	Servicegaranti 2020	Dagar 2020	Digitaliseringsgrad 2020	Servicegaranti 2016	Dagar 2016
Aneby	Ja	35	0		
Eksjö	Nej		1	Nej	
Gislaved	Nej		0,5	Ja	
Gnosjö				Ja	70
Habo	Nej		1	Ja	42
Jönköping	Nej		1	Nej	
Mullsjö	Nej		0		
Nässjö	Nej		1	Nej	
Sävsjö	Nej		0	Nej	
Tranås				Nej	
Vaggeryd	Nej		1	Nej	
Vetlanda	Ja	21	0	Ja	21
Värnamo	Nej		1	Nej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Livsmedels-
kontroll**

Medelvärde timtaxa

Sverige: 1 150 kr
Gruppen: 1 106 kr

Medelvärde frekvens

Sverige: 2,0 besök per år
Gruppen: 2,3 besök per år

Medelvärde kontrollavgift

Sverige: 10 300 kr
Gruppen: 11 511 kr

Klassning, kontrollavgift och besöksfrekvens (Livsmedelskontroll)

Kommun	Riskklass	Infotillägg	Timtaxa	Kontrollavg	Besök/år
Värnamo	5	1	950	5 700	2
Sävsjö	7		975	4 875	1
Nässjö	3	6	996	19 920	3
Vetlanda	3	6	1 025	20 500	3
Eksjö	6	2	1 123	6 738	2
Gislaved	6	1	1 140	5 700	1,66
Gnosjö	4	1	1 150	14 950	3
Vaggeryd	4	6	1 200	19 200	3
Habo	5	1	1 252	8 764	2
Mullsjö	5	1	1 252	8 764	2
Aneby					
Jönköping					
Tranås					



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Aneby			1. I förväg
Eksjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Gislaved	5. Annat: Schablon	1. I förväg	
Gnosjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Habo	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Jönköping		1. I förväg	1. I förväg
Mullsjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Nässjö	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Sävsjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Tranås		5. Annat	
Vaggeryd	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Vetlanda	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Värnamo	1. I förväg	1. I förväg	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Utvärdering
Livsmedelskontroll**

Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

**Utvärdering
Miljöfarlig verksamhet**

Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 0 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Aneby		Nej
Eksjö	Vet ej	Vet ej
Gislaved	Nej	
Gnosjö	Nej	Nej
Habo	Nej	Nej
Jönköping		Nej
Mullsjö	Nej	Nej
Nässjö	Vet ej	Vet ej
Sävsjö	Nej	Vet ej
Tranås		
Vaggeryd	Nej	Vet ej
Vetlanda	Nej	Nej
Värnamo	Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 50 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 17 % Ja

Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Aneby				
Eksjö	Vet ej		Vet ej	
Gislaved	Ja	3	Ja	3
Gnosjö	Nej		Vet ej	
Habo	Ja	6	Nej	
Jönköping			Ja	5
Mullsjö	Ja	6	Vet ej	
Nässjö	Vet ej		Nej	
Sävsjö	Nej		Vet ej	
Tranås			Nej	
Vaggeryd	Nej		Vet ej	
Vetlanda	Ja	5	Nej	
Värnamo	Ja	6	Vet ej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2020**

Sverige: 9 143 kr
Gruppen: 8 546 kr

**Medelvärde tillsyns-
avgift 2016**

Sverige: 7 933 kr
Gruppen: 5 937 kr



Tillsynsavgifter (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Tillsynsavgift 2020	Frekvens 2020	Tillsynsavgift 2016	Frekvens 2016
Gnosjö	5 700	Vartannat år	6 800	Varje år
Aneby	6 560	Varje år	5 400	Varje år
Sävsjö	7 624	Vart tredje år		
Vetlanda	7 800	Vartannat år	6 800	Vartannat år
Nässjö	7 968	Annat	7 000	Annat
Jönköping	8 376	Vartannat år	7 488	Varje år
Eksjö	9 069	Vartannat år	6 400	Annat
Habo	10 180	Vartannat år		
Mullsjö	10 180	Vartannat år	7 368	Annat
Vaggeryd	12 000	Varje år	9 000	Vart tredje år
Gislaved			0	Annat
Tranås			6 056	Varje år
Värnamo			3 000	Vartannat år

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning på kommunal nivå

Livsmedel: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Servering: (2. eller 4.)

Sverige: 9 %
Gruppen: 0 %

Miljöfarlig: (2. eller 4.)

Sverige: 5 %
Gruppen: 0 %

Efterhandsdebitering (Livsmedelskontroll, Serveringstillstånd och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Efterhandsdebitering Livsmedelskontroll	Efterhandsdebitering Serveringstillstånd	Efterhandsdebitering Miljöfarlig verksamhet
Aneby			1. I förväg
Eksjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Gislaved	5. Annat: Schablon	1. I förväg	
Gnosjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Habo	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Jönköping		1. I förväg	1. I förväg
Mullsjö	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Nässjö	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Sävsjö	1. I förväg	1. I förväg	1. I förväg
Tranås		5. Annat	
Vaggeryd	1. I förväg	5. Annat	1. I förväg
Vetlanda	1. I förväg	3. I efterhand bas schablon	1. I förväg
Värnamo	1. I förväg	1. I förväg	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

Utvärdering Livsmedelskontroll

Sverige: 4 % Ja
Gruppen: 0 % Ja

Utvärdering Miljöfarlig verksamhet

Sverige: 8 % Ja
Gruppen: 0 % Ja



Utvärdering av kontroll och tillsyn (Livsmedelskontroll och Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	Utvärdering Livs	Utvärdering Miljö
Aneby		Nej
Eksjö	Vet ej	Vet ej
Gislaved	Nej	
Gnosjö	Nej	Nej
Habo	Nej	Nej
Jönköping		Nej
Mullsjö	Nej	Nej
Nässjö	Vet ej	Vet ej
Sävsjö	Nej	Vet ej
Tranås		
Vaggeryd	Nej	Vet ej
Vetlanda	Nej	Nej
Värnamo	Nej	

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Tidigt tidsbesked

Sverige: 56 % (1. eller 2.)

Gruppen: 73 % (1. eller 2.)

Tidigt kostnadsbesked

Sverige: 33 % (1. eller 2.)

Gruppen: 45 % (1. eller 2.)



Besked om handläggningstid och total avgift Villkor för nyetablering

Kommun	När tidsbesked	När kostnadsbesked
Aneby	1. Vid första kontakt	4. Särskild förfrågan
Eksjö	3. Nära ansökan	5. Genom fakturor
Gislaved	1. Vid första kontakt	6. Annat
Gnosjö		
Habo	1. Vid första kontakt	2. Innan ansökan
Jönköping	3. Nära ansökan	4. Särskild förfrågan
Mullsjö	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Nässjö	6. Annat	6. Annat
Sävsjö	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt
Tranås		
Vaggeryd	1. Vid första kontakt	3. Nära ansökan
Vetlanda	2. Innan ansökan	2. Innan ansökan
Värnamo	1. Vid första kontakt	1. Vid första kontakt



Villkor för nyetablering

Medel följa på nätet 2020

Sverige: 40 % Ja
Gruppen: 18 % Ja

Medel följa på nätet 2016

Sverige: 21 % Ja
Gruppen: 33 % Ja

Följa sitt ärende på nätet (Villkor för nyetablering)

Kommun	Följa nätet 2020	Följa nätet 2016
Aneby	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Eksjö	Ja, för vissa	Ja, för vissa
Gislaved	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Gnosjö		Ja, för vissa
Habo	Nej, inte för några	
Jönköping	Ja, för vissa	Nej, inte för några
Mullsjö	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Nässjö	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Sävsjö	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Tranås		Nej, inte för några
Vaggeryd	Nej, inte för några	Ja, för vissa
Vetlanda	Nej, inte för några	Nej, inte för några
Värnamo	Nej, inte för några	Nej, inte för några





**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

**Främjande
livsmedelskontroll**
Sverige: 46 % Ja
Gruppen: 50 % Ja

**Främjande
serveringstillstånd**
Sverige: 29 % Ja
Gruppen: 17 % Ja

Näringslivsfrämjande perspektiv (Serveringstillstånd och Livsmedelskontroll)

Kommun	Främjande Livsmedel	Antal Ja Livsmedel	Främjande Servering	Antal Ja Servering
Aneby				
Eksjö	Vet ej		Vet ej	
Gislaved	Ja	3	Ja	3
Gnosjö	Nej		Vet ej	
Habo	Ja	6	Nej	
Jönköping			Ja	5
Mullsjö	Ja	6	Vet ej	
Nässjö	Vet ej		Nej	
Sävsjö	Nej		Vet ej	
Tranås			Nej	
Vaggeryd	Nej		Vet ej	
Vetlanda	Ja	5	Nej	
Värnamo	Ja	6	Vet ej	



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Miljöfarlig
verksamhet**

**God egenkontroll –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 50 % minskar
Gruppen: 30 % minskar

**Tredjepartscertifiering –
minskar tillsynsbehovet**
Sverige: 20 % minskar
Gruppen: 20 % minskar

God egenkontroll och tredjepartscertifiering (Miljöfarlig verksamhet)

Kommun	EgenKontr - Tillsyn	EgenKontr - Avgift	Certifiering - Tillsyn	Certifiering - Avgift
Aneby	Minskar	Oförändrat	Minskar	Oförändrat
Eksjö	Minskar	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Gislaved				
Gnosjö	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Habo	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Jönköping	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Mullsjö	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Nässjö	Oförändrat	Minskar	Oförändrat	Oförändrat
Sävsjö	Minskar	Minskar	Minskar	Minskar
Tranås				
Vaggeryd	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Vetlanda	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat	Oförändrat
Värnamo				



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Villkor för nyetablering

Medelvärde för 3 Ja
Sverige: 64 %
Gruppen: 82 %



Samordning vid nyetablering (Villkor för nyetablering)

Kommun	Arrangera möten	Följer ärendena	Bevakar
Aneby	Ja	Ja	Ja
Eksjö	Ja	Ja	Nej
Gislaved	Ja	Ja	Ja
Gnosjö			
Habo	Ja	Ja	Ja
Jönköping	Ja	Ja	Ja
Mullsjö	Ja	Ja	Ja
Nässjö	Ja	Ja	Ja
Sävsjö	Ja	Ja	Ja
Tranås			
Vaggeryd	Ja	Ja	Ja
Vetlanda	Ja	Ja	Nej
Värnamo	Ja	Ja	Ja

- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



Regeltillämpning
på kommunal nivå

NNRs kommunprojekt 2020

Samtliga rapporter och presentationer från NNRs kommunprojekt 2010 – 2020 finns på nedanstående länk. Där finns också en databas med alla enskilda kommunsvar.

www.kommungranskning.se

För kompletterande frågor, kontakta sakkunnig August Liljeqvist på NNR: august.liljeqvist@nnr.se



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning i allmänhet

- 1. Kommunernas hemsidor ska innehålla eller hänvisa till tydlig och lättillgänglig information om regler, krav och avgifter som gäller för företagens olika verksamheter.**
- 2. Kommunerna behöver stärka dialogen mellan näringslivsenheten och övriga förvaltningar för att öka förståelsen för företagens kommersiella villkor.**
- 3. Kommunen ska samordna sin handläggning av ärenden som kräver olika tillstånd.**
- 4. Alla kommuner ska ha en servicegaranti för sin myndighetsutövning.**
- 5. Ett företag ska kunna följa sina ärenden hos kommunen på nätet.**
- 6. Föreskrivande myndigheter och kommunerna bör löpande utvärdera hur regelverken påverkar kommunernas regeltillämpning och i sin tur dess effekter på företagen.**



- FÖR KOSTNADSEFFEKTIVA REGLER -



**Regeltillämpning
på kommunal nivå**

NNRs rekommendationer för alla fem områden

Myndighetsutövning mer specifikt

- 1. Alla kommuner ska tydligt redovisa vilka faktorer som tagits med när man räknat fram avgiftsnivåer och olika typer av klassningar för aktuella företagsverksamheter.**
- 2. Kommunernas avgifter bör ha en tydligare koppling till kommunens motprestation gentemot det enskilda företaget.**
- 3. Kommunernas kontrollverksamhet bör inriktas på dialog med verksamhetsutövarna, för att på effektivast möjliga sätt uppnå målet med verksamheten.**
- 4. Kommunerna bör i enklare ärenden ta maximalt tre veckor på sig att fatta beslut om olika typer av tillstånd.**
- 5. I kommuners åtagande att främja det lokala näringslivet bör bl.a. ingå att underlätta erhållandet av bygglov.**

